Судья первой инстанции: Ефремов С.А.

Судьи второй инстанции: Гербеков Б.И.. – председательствующий,

Лебедева И.Е. – докладчик,

Артюхова Г.М.

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**Президиума Московского городского суда**

**по делу № 44г-255/18**

**11 сентября 2018 года город Москва**

Президиум Московского городского суда в составе:

Председателя Президиума Егоровой О.А.

и членов Президиума: Афанасьевой Н.П., Базьковой Е.М., Курциньш С.Э., Пильгуна А.С., Фомина Д.А.,

при секретаре Федотовой Ю.Д.,

рассмотрев в заседании по докладу судьи Тихенко Г.А. истребованное по кассационной жалобе представителя ответчика Берилко М.М. по доверенности Исаковой Е.В. гражданское дело по иску ПАО «Сбербанк» к ООО «АРСЕНАЛ», ООО «Гаджет», ООО «Розничные технологии»,   
Берилко М.М., Федонину Е.А. о солидарном взыскании задолженности по кредитным договорам, обращении взыскания на заложенное имущество, встречному иску ООО «Арсенал» к ПАО «Сбербанк» о признании условий кредитного договора недействительными,

**УСТАНОВИЛ:**

ПАО «Сбербанк» обратилось в суд с иском к ООО «АРСЕНАЛ», ООО «Гаджет», ООО «Розничные технологии», Берилко М.М., Федонину Е.А. о солидарном взыскании задолженности по кредитным договорам, обращении взыскания на заложенное имущество, в котором с учетом принятых уточнений в окончательной редакции просит взыскать солидарно с ООО «АРСЕНАЛ», ООО «Гаджет», ООО «Розничные технологии»,   
Федонина Е.А., Берилко М.М. сумму задолженности по договору об открытии возобновляемой кредитной линии от 21.06.2013 г. № \*\*\* по состоянию на 08.12.2015 г. в размере \*\*\* руб.; сумму задолженности по договору об открытии возобновляемой кредитной линии от 25.12.2013 г. № \*\*\* по состоянию на 08.12.2015 г. в размере \*\*\* руб.; сумму задолженности по кредитному договору от 25.12.2013 г. № \*\*\* по состоянию на 08.12.2015 г. в размере \*\*\* руб. В счет погашения задолженности ООО «АРСЕНАЛ» по договору об открытии возобновляемой кредитной линии от 21.06.2013г. № \*\*\* обратить взыскание путем продажи с публичных торгов в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк на движимое имущество по договору залога от 21.06.2013 г. № \*\*\*/\*\*\*, принадлежащее на праве собственности ООО «АРСЕНАЛ», поименованное в приложении № 2 к Договору залога от 21.06.2013 г. № \*\*\*/\*\*\*, установить начальную продажную цену указанного движимого имущества исходя из его залоговой стоимости в размере \*\*\* руб. В счет погашения задолженности ООО «АРСЕНАЛ» по договору об открытии возобновляемой кредитной линии от 25.12.2013 г. № \*\*\* обратить взыскание путем продажи с публичных торгов в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк на движимое имущество по договору залога от 25.12.2013г.   
№ \*\*\*/\*\*\*, принадлежащее на праве собственности ООО «АРСЕНАЛ», поименованное в приложении № 2 к Договору залога от 25.12.2013 г. № \*\*\*/\*\*\*. Установить начальную продажную цену указанного движимого имущества исходя из его залоговой стоимости в размере \*\*\* руб. Требования мотивированы тем, что между ОАО «Сбербанк России» и ООО «Арсенал» заключен договор об открытии возобновляемой линии от 21.06.2013 г. №\*\*\* в редакции дополнительного соглашения от 14.11.2014 г. №1; 25.12.2013 г. между ОАО «Сбербанк России» и ООО «Арсенал» заключен договор об открытии возобновляемой линии №\*\*\* в редакции дополнительного соглашения от 23.12.2014 г. №\*\*\*; 25.12.2013 г. между ОАО «Сбербанк России» и ООО «Арсенал» заключен кредитный договор №\*\*\* в редакции дополнительного соглашения от 23.12.2014 г. №\*\*\*. В целях обеспечения исполнения обязательств по договорам, между ОАО «Сбербанк России» и ООО «Гаджет», ООО «Розничные технологии», Берилко М.М.,   
Федониным Е.А. заключены договоры поручительства, предусматривающие наряду с должником ООО «АРСЕНАЛ» солидарную ответственность перед кредитором. Кроме того, исполнение заемных обязательств обеспечивалось договорами залога, заключенными между банком и ООО «АРСЕНАЛ». Поскольку заемщиком – ООО «АРСЕНАЛ» допускаются многочисленные просрочки платежей по вышеуказанным договорам, образовалась задолженность, которую истец просил взыскать солидарно с ответчиков.

ООО «АРСЕНАЛ» заявлен встречный иск о признании недействительными положений кредитных договоров, устанавливающих размер неустойки за несвоевременную уплату долга и начисленных процентов, мотивируя тем, что положения договора противоречат ст. 330 ГК РФ.

Решением Преображенского районного суда города Москвы от   
19 апреля 2016 года (в редакции определения того же суда от 29 августа   
2016 года об исправлении описки), оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 08 февраля 2018 года, постановлено:

«иск ПАО «Сбербанк России» к ООО «Арсенал», ООО «Гаджет», ООО «Розничные технологии», Берилко М.М.,   
Федонину Е.А. о взыскании задолженности по кредитным договора, обращении взыскания на заложенное имущество, удовлетворить.

Взыскать в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО Сбербанк с ООО «Арсенал», ООО «Гаджет», ООО «Розничные технологии», Берилко М.М., Федонина Е.А. солидарно задолженность по договору о возобновляемой кредитной линии от 21.06.2013г. в сумме \*\*\* руб., задолженность по договору о возобновляемой кредитной линии от   
25.12.2013 г. в сумме \*\*\* руб., задолженность по кредитному договору от 25.12.2013 г. в сумме \*\*\* руб., расходы по оплате госпошлины в сумме \*\*\* руб.

Обратить взыскание на заложенное по договору залога от 21.06.2013г. имущество, установив начальную продажную цену при продаже имущества с торгов в сумме \*\*\* руб.

Обратить взыскание на заложенное по договору залога от 25.12.2013 г. имущество, установив начальную продажную цену при продаже имущества с торгов в сумме \*\*\* руб.

В удовлетворении иска ООО «Арсенал» к ПАО «Сбербанк России» о признании условий кредитного договора недействительными отказать.»

В кассационной жалобе заявитель ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных актов и направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции, ссылаясь на то, что судом не принято к производству встречное исковое заявление Берилко М.М., в связи с чем судом не полно исследованы доказательства, не установлены фактические обстоятельства дела.

В силу ч.1 ст.381 ГПК РФ судьи изучают кассационные жалобы, представления по материалам, приложенным к ним, либо по материалам истребованного дела.

По запросу судьи Московского городского суда от 06 июля 2018 года гражданское дело истребовано для проверки в кассационном порядке в Московский городской суд, куда оно поступило на рассмотрение в суд кассационной инстанции 13 июля 2018 года.

Определением судьи Московского городского суда от 03.08.2018 г. кассационная жалоба представителя ответчика – Берилко М.М. с гражданским делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Московского городского суда.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав объяснения Берилко М.М. и его представителя по доверенности Исаеву Е.В., представителя по доверенности ПАО «Сбербанк России» Горбунова А.В., представителя по доверенности ООО «Арсенал» в лице конкурсного управляющего Денисова Р.В. - Чепурнова Д.В., Президиум Московского городского суда находит доводы, изложенные в кассационной жалобе, обоснованными, а обжалуемые судебные постановления подлежащими отмене в части взыскания в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО Сбербанк с Берилко М.М. солидарно задолженности по договору о возобновляемой кредитной линии от 21.06.2013г. в сумме \*\*\* руб., задолженности по договору о возобновляемой кредитной линии от 25.12.2013 г. в сумме \*\*\* руб., задолженности по кредитному договору от 25.12.2013 г. в сумме \*\*\* руб., расходов по оплате госпошлины в сумме \*\*\* руб.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судом установлено и следует из материалов дела, что согласно договору об открытии возобновляемой кредитной линии от 21.06.2013 г.   
№ \*\*\* с учетом дополнительного соглашения от 14.11.2014 № \*\*\* ОАО «Сбербанк России» предоставил заемщику ООО «Арсенал» возобновляемую кредитную линию на сумму \*\*\* руб. для пополнения оборотных средств на срок по 15.05.2016 г. с лимитом, устанавливаемым в соответствии с Приложением № 2, являющимся неотъемлемой частью кредитного договора, а заемщик обязался возвратить кредитору полученный кредит и уплатить проценты за пользование им по ставке 12% годовых и другие платежи в размере, в сроки и на условиях договора.

В качестве обеспечения своевременного и полного исполнения обязательств ООО «АРСЕНАЛ» предоставило кредитору:

- залог принадлежащих ООО «АРСЕНАЛ» товаров в обороте – видеокамер, видеорегистраторов, аксессуаров, сумок, залоговой стоимостью \*\*\* руб., о чем был заключен договор залога от 21.06.2013г.   
№ \*\*\*/\*\*\* в редакции дополнительного соглашения от 14.11.2014г. № \*\*\*. Предмет залога находится у залогодателя по следующим адресам: \*\*\*; г. \*\*\*;

- поручительство Федонина Е.А. в соответствии с договором поручительства от 21.06.2013 № \*\*\*/\*\*\* в редакции дополнительного соглашения от 14.11.2014 №\*\*\*;

- поручительство Берилко М.М. в соответствии с договором поручительства от 14.11.2014 № \*\*\*/\*\*\*;

- поручительство ООО «Гаджет», о чем был заключен договор поручительства от 14.11.2014 № \*\*\*/\*\*\*;

- поручительство ООО «Розничные технологии», о чем был заключен договор поручительства от 14.11.2014 № \*\*\*/\*\*\*.

Банк свои обязательства по предоставлению кредита исполнил надлежащим образом, денежные средства в сумме \*\*\* руб. 21.06.2013 были перечислены на расчетный счет заемщика, что подтверждено соответствующей выпиской по расчетному счету.

Кроме этого, в соответствии с договором об открытии возобновляемой кредитной линии от 25.12.2013 № \*\*\*, в редакции дополнительного соглашения от 23.12.2014 г. № \*\*\*, ОАО «Сбербанк России» предоставил заемщику ООО «Арсенал» возобновляемую кредитную линию в сумме   
\*\*\* руб. для пополнения оборотных средств на срок по   
15.12.2016 г., а заемщик обязался возвратить кредитору полученный кредит и уплатить проценты за пользование им по ставке 12% годовых и другие платежи в размере, в сроки и на условиях договора.

В качестве обеспечения своевременного и полного исполнения обязательств ООО «АРСЕНАЛ» предоставило кредитору:

- залог принадлежащих ему товаров/продукции, находящихся в обороте, залоговой стоимостью \*\*\* руб., о чем был заключен договор залога от 25.12.2013 г. №\*\*\*/\*\*\* в редакции дополнительного соглашения от 23.12.2013 г. №\*\*\*. Место нахождение предмета залога определено сторонами по следующим адресам: г.\*\*\*; \*\*\*;

- поручительство ООО «Розничные технологии», о чем был заключен договор поручительства от 25.12.2013 № \*\*\*/\*\*\* в редакции дополнительного соглашения от 23.12.2014 № \*\*\*;

- поручительство ООО «Гаджет» в соответствии с договором поручительства от 25.12.2013 № \*\*\*/\*\*\* в редакции дополнительного соглашения от 23.12.2014 №\*\*\*;

- поручительство Федонина Е.А., о чем был заключен договор поручительства от 25.12.2013 № \*\*\*/\*\*\*;

- поручительство Берилко М.М. согласно заключенному договору поручительства от 25.12.2013 № \*\*\*/\*\*\*.

Банком свои обязательства по предоставлению кредита полностью исполнены, денежные средства в сумме \*\*\* руб. 26.12.2013 г. перечислены на расчетный счет ООО «АРСЕНАЛ», что подтверждено соответствующей выпиской по расчетному счету.

В соответствии с кредитным договором от 25.12.2013 г. № \*\*\* в редакции дополнительного соглашения от 23.12.2014 г. № \*\*\* банк предоставил заемщику кредит в сумме \*\*\* руб. на срок по 15.12.2016 г., а заемщик обязался возвратить кредитору полученный кредит и уплатить проценты за пользование им по ставке 14,7% годовых и другие платежи, в сроки и на условиях договора.

В качестве обеспечения своевременного и полного исполнения обязательств заемщик предоставил кредитору:

- поручительство Федонина Е.А. на основании договора поручительства от 25.12.2013г. № \*\*\*/\*\*\*.

Банком свои обязательства по предоставлению кредита исполнены полностью и своевременно путем перечисления денежных средств в сумме   
\*\*\* руб. на расчетный счет ООО «АРСЕНАЛ» 25.12.2013 г.

Заемщиком не исполняются обязательства по заключенным договорам, в связи с чем образовалась задолженность, которая по состоянию на 08.12.2015 г. составляет \*\*\* руб.:

– по договору об открытии возобновляемой кредитной линии от 21.06.2013 г. №\*\*\* – \*\*\* руб., в том числе: неустойка за несвоевременную уплату процентов – \*\*\* руб.; неустойка за несвоевременное погашение кредита – \*\*\* руб.; просроченные проценты – \*\*\* руб.; просроченная ссудная задолженность –   
\*\*\* руб.;

– по договору об открытии возобновляемой кредитной линии от 25.12.2013 г. №\*\*\* –\*\*\* руб., из которых: неустойка за несвоевременную уплату процентов – \*\*\* руб.; неустойка за несвоевременное погашение кредита – \*\*\* руб.; просроченные проценты – \*\*\* руб.; просроченная ссудная задолженность –   
\*\*\* руб.;

– по кредитному договору от 25.12.2013 г. № \*\*\* –   
\*\*\* руб., в том числе: неустойка за несвоевременную уплату процентов – \*\*\* руб.; неустойка за несвоевременное погашение кредита – \*\*\* руб.; просроченные проценты – \*\*\* руб.; просроченная ссудная задолженность – \*\*\* руб.

Истцом также заявлено о взыскании неустойки в сумме \*\*\* руб. по договору об открытии возобновляемой кредитной линии от 21.06.2013 г. № \*\*\*; \*\*\* руб. по договору об открытии возобновляемой кредитной линии от 25.12.2013 г. №\*\*\*; \*\*\* руб. по кредитному договору от 25.12.2013 г. № \*\*\*.

Согласно п.п. 1 и 2 договоров залога ООО «АРСЕНАЛ» (залогодатель) передает в залог ОАО «Сбербанк России» (залогодержатель) имущество (предмет залога), указанным предметом залога обеспечивается исполнение обязательств по договору об открытии возобновляемой кредитной линии от 21.06.2013 г. № \*\*\*, договору об открытии возобновляемой кредитной линии от 25.12.2013 № \*\*\*.

Разрешая исковые требования, суд первой инстанции, руководствуясь положениями ст. ст. 334, 337, 348, 349, 810, 811, 819 ГК РФ, пришел к выводу об удовлетворении заявленных исковых требований, указав, что ответчики предусмотренные договором обязательства не исполняют, доказательств, которые бы свидетельствовали об оплате задолженности, не представлено.

Удовлетворяя требования об обращении взыскания на заложенное имущество, суд первой инстанции, при определении начальной продажной стоимости имущества, пришел к правильному выводу о возможности ее установления в размере залоговой стоимости, установленной договором залога. Удовлетворяя требования, заявленные к поручителям ООО «Гаджет», ООО «Розничные технологии», Берилко М.М., Федонину Е.А., суд первой инстанции исходил из того, что поручители несут солидарную ответственность по договорам о предоставлении кредитных средств.

Также суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении встречных требований ООО «Арсенал» о признании недействительными п. 7 кредитных договоров, устанавливающих размер неустойки за неисполнение или ненадлежащее исполнение заемщиком своих обязательств в связи с истечением срока исковой давности, о применении которого заявлено стороной по делу. Кроме того, суд первой инстанции отметил, что данные условия договора согласованы ООО «АРСЕНАЛ» по своей воле, что соответствует положениям ст. ст. 1, 330, 421 ГК РФ.

Проверяя законность решения суда в апелляционном порядке, судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда не усмотрела оснований для его отмены.

Однако с такими выводами суда первой и апелляционной инстанции согласиться нельзя, поскольку неразрешение вопроса о принятии встречного иска является существенным нарушением норм процессуального права, влекущим отмену постановленного судом решения.

Согласно [ст. 137](consultantplus://offline/ref=1F12131F750FCFA77D197FDE6C9FD195D78F1FEE182A7BB6221AC0E701C98E34337A63E4985077BFMESFP), [138](consultantplus://offline/ref=1F12131F750FCFA77D197FDE6C9FD195D78F1FEE182A7BB6221AC0E701C98E34337A63E4985077BFMESDP) ГПК РФ ответчик вправе до принятия судом решения предъявить к истцу встречный иск для совместного рассмотрения с первоначальным иском. Предъявление встречного иска осуществляется по общим правилам предъявления иска. Судья принимает встречный иск в случае, если: встречное требование направлено к зачету первоначального требования; удовлетворение встречного иска исключает полностью или в части удовлетворение первоначального иска; между встречным и первоначальным исками имеется взаимная связь и их совместное рассмотрение приведет к более быстрому и правильному рассмотрению споров.

В соответствии со [ст. 196](consultantplus://offline/ref=1F12131F750FCFA77D197FDE6C9FD195D78F1FEE182A7BB6221AC0E701C98E34337A63E4985078B9MESFP) ГПК РФ суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

В соответствии со [ст. 137](consultantplus://offline/ref=1F12131F750FCFA77D197FDE6C9FD195D78F1FEE182A7BB6221AC0E701C98E34337A63E4985077BFMESFP) ГПК РФ, ответчик вправе до принятия судом решения предъявить к истцу встречный иск для совместного рассмотрения с первоначальным иском. Предъявление встречного иска осуществляется по общим правилам предъявления иска.

Из материалов дела следует, что при рассмотрении дела по существу, ответчиком Берилко М.М. 08 февраля 2016 года через экспедицию Преображенского районного суда города Москвы подано встречное исковое заявление о признании договоров поручительства от 14 ноября 2014 года №\*\*\*/\*\*\* и от 25 декабря 2013 года №\*\*\*/\*\*\*, заключенных между Берилко М.М. и ПАО «Сбербанк России», недействительными (т. 2, л.д. 63-65).

Данное встречное исковое заявление не было принято и рассмотрено судом первой инстанции, что является нарушением норм процессуального права, поскольку предъявленные ответчиком встречные исковые требования отвечают как [ст. ст. 131](consultantplus://offline/ref=1F12131F750FCFA77D197FDE6C9FD195D78F1FEE182A7BB6221AC0E701C98E34337A63E4985077BAMES2P) - [132](consultantplus://offline/ref=1F12131F750FCFA77D197FDE6C9FD195D78F1FEE182A7BB6221AC0E701C98E34337A63E4985077BCMES9P) ГПК РФ, так и условиям, установленным  
 [ст. 138](consultantplus://offline/ref=1F12131F750FCFA77D197FDE6C9FD195D78F1FEE182A7BB6221AC0E701C98E34337A63E4985077BFMESDP) ГПК РФ, поскольку они направлены к зачету первоначального иска; в случае их удовлетворения они исключают удовлетворение первоначального иска; они имеют взаимную связь с первоначальным иском. Из текста встречного искового заявления следует, что истцом (по встречному иску) является Берилко М.М., ответчиком - ПАО «Сбербанк России».

При таких обстоятельствах, между встречным и первоначальным иском имеется взаимная связь, их совместное рассмотрение способствует более быстрому и правильному рассмотрению споров, направлено на процессуальную экономию времени.

Однако данных обстоятельств суд первой инстанции, в нарушение   
[ст. 138](consultantplus://offline/ref=1F12131F750FCFA77D197FDE6C9FD195D78F1FEE182A7BB6221AC0E701C98E34337A63E4985077BFMESDP) ГПК РФ, не принял во внимание.

Суд, нарушив принципы состязательности и равноправия сторон, необоснованно не принял встречное исковое заявление, что сделало невозможным защиту таким способом, установленным [ст. ст. 9](consultantplus://offline/ref=1F12131F750FCFA77D197FDE6C9FD195D4861CE7152A7BB6221AC0E701C98E34337A63E4985071BEMESAP), [12](consultantplus://offline/ref=1F12131F750FCFA77D197FDE6C9FD195D4861CE7152A7BB6221AC0E701C98E34337A63E4985071BFMESBP) ГК РФ применительно к [ст. 138](consultantplus://offline/ref=1F12131F750FCFA77D197FDE6C9FD195D78F1FEE182A7BB6221AC0E701C98E34337A63E4985077BFMESDP) ГПК РФ, прав ответчика, а также не установил обстоятельства, имеющие значение для дела.

Приведенные законоположения находятся в правовом единстве с другими нормами [ГПК](consultantplus://offline/ref=1F12131F750FCFA77D197FDE6C9FD195D78F1FEE182A7BB6221AC0E701MCS9P) РФ, в частности его [ст. 2](consultantplus://offline/ref=1F12131F750FCFA77D197FDE6C9FD195D78F1FEE182A7BB6221AC0E701C98E34337A63E4985071B9MES9P), определяющей задачи гражданского судопроизводства, [ст. 3](consultantplus://offline/ref=1F12131F750FCFA77D197FDE6C9FD195D78F1FEE182A7BB6221AC0E701C98E34337A63E4985071B9MESFP), гарантирующей право граждан на доступ к правосудию, [ст. 56](consultantplus://offline/ref=1F12131F750FCFA77D197FDE6C9FD195D78F1FEE182A7BB6221AC0E701C98E34337A63E4985073BEMESAP), обязывающими суд определять обстоятельства, имеющие значение для дела, и распределять бремя доказывания между сторонами.

Иными словами, обращение в суд за защитой предполагаемого нарушенного права, обязывает суд рассмотреть спор по существу с указанием мотивов принятого решения

На указанное процессуальное нарушение имелась ссылка в апелляционной жалобе Берилко М.М., однако она была необоснованно отклонена судом апелляционной инстанции.

В соответствии с [ч. 1 ст. 327.1](consultantplus://offline/ref=1328CB0587FF642E93713916030ADFED23F07760655C992589880402CFF62855A5464638B9gEe9P) ГПК РФ, - суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления. В соответствии со [ст. 330](consultantplus://offline/ref=1328CB0587FF642E93713916030ADFED23F07760655C992589880402CFF62855A5464638BEgEeBP) ГПК РФ, - основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: 1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; 2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; 4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Согласно [ч. 6 ст. 327](consultantplus://offline/ref=1F12131F750FCFA77D197FDE6C9FD195D78F1FEE182A7BB6221AC0E701C98E34337A63E79AM5S4P) ГПК РФ, - в суде апелляционной инстанции не применяются правила о соединении и разъединении нескольких исковых требований, о предъявлении встречного иска.

Из содержания [ч. 1 ст. 327](consultantplus://offline/ref=1F12131F750FCFA77D197FDE6C9FD195D78F1FEE182A7BB6221AC0E701C98E34337A63E799M5S5P) ГПК РФ во взаимосвязи с [ч. 1 ст. 327.1](consultantplus://offline/ref=1F12131F750FCFA77D197FDE6C9FD195D78F1FEE182A7BB6221AC0E701C98E34337A63E79AM5S6P) ГПК РФ следует, что рассмотрению дела в апелляционном порядке должно предшествовать первичное рассмотрение дела судом первой инстанции. При этом, суд апелляционной инстанции рассматривает ранее рассмотренное дело с учетом доводов и возражений, представленных сторонами в отношении решения, постановленного по результатам разрешения спора по существу. Рассмотрение спора по существу предполагает определение, исследование и установление судом фактических обстоятельств дела и изложение судом своих выводов об этих обстоятельствах.

Следовательно, отсутствие первичного рассмотрения дела по существу спора исключало возможность рассмотрения дела по существу спора в апелляционном порядке.

При рассмотрении апелляционной жалобы Берилко М.М., суду апелляционной инстанции следовало направить дело в суд первой инстанции для его рассмотрения по существу заявленных требований.

Таким образом, апелляционное определение также не может быть признано законным и подлежит отмене в части взыскания в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО Сбербанк с Берилко М.М. солидарно задолженности по договору о возобновляемой кредитной линии от 21.06.2013г. в сумме \*\*\* руб., задолженности по договору о возобновляемой кредитной линии от 25.12.2013 г. в сумме \*\*\* руб., задолженности по кредитному договору от 25.12.2013 г. в сумме \*\*\* руб., расходов по оплате госпошлины в сумме \*\*\* руб..

При таких обстоятельствах президиум Московского городского суда находит допущенные судом первой и апелляционной инстанции нарушения норм материального и процессуального права существенными, повлиявшими на исход дела, в связи с чем решение Преображенского районного суда города Москвы от 19 апреля 2016 года (в редакции определения того же суда от 29 августа 2016 года об исправлении описки) и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 08 февраля 2018 года подлежат отмене в части взыскания в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО Сбербанк с Берилко М.М. солидарно задолженности по договору о возобновляемой кредитной линии от 21.06.2013г. в сумме \*\*\* руб., задолженности по договору о возобновляемой кредитной линии от 25.12.2013 г. в сумме \*\*\* руб., задолженности по кредитному договору от 25.12.2013 г. в сумме   
\*\*\* руб., расходов по оплате госпошлины в сумме \*\*\* руб. с направлением дела на новое рассмотрение в указанной части в суд первой инстанции в ином составе суда.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 387, 388, 390 ГПК РФ, Президиум Московского городского суда

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Преображенского районного суда города Москвы от 19 апреля 2016 года (в редакции определения того же суда от 29 августа 2016 года об исправлении описки) и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 08 февраля 2018 года – отменить в части взыскания в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО Сбербанк с Берилко М.М. солидарно задолженности по договору о возобновляемой кредитной линии от 21.06.2013г. в сумме \*\*\* руб., задолженности по договору о возобновляемой кредитной линии от   
25.12.2013г. в сумме \*\*\* руб., задолженности по кредитному договору от 25.12.2013г. в сумме \*\*\* руб., расходов по оплате госпошлины в сумме \*\*\* руб., дело направить в указанной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе суда.

**Председатель Президиума**

**Московского городского суда О.А. Егорова**